

Преюдиция: при каких условиях она будет работать в арбитражном процессе?

Институт преюдиции, изначально задуманный законодателем как средство поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечения действия принципа правовой определенности, также может стать ключом к успешной правовой позиции в споре для одной из сторон. О преюдиции в арбитражном процессе, ее пределах и возможностях апеллирования к ней при формировании правовой позиции по спору читайте в материале.



Станислав МАТЮШОВ,
юрист Арбитражной
практики юридической
фирмы VEGAS LEX



Эльвира ХАСАНОВА,
младший юрист
Арбитражной практики
юридической фирмы
VEGAS LEX

В арбитражном процессе преюдиция нашла свое закрепление в положениях ст. 69 АПК РФ и, как и в других видах судопроизводства, выполняет важную функцию по недопущению с точки зрения правосудия конкуренции судебных актов. Названная норма устанавливает три правила:

■ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2);

■ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (ч. 3);

■ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (ч. 4).

Из названных положений следует, что обстоятельства, имеющие преюдициальное значение, могут быть закреплены только в судебных актах, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу (источники преюдиции), при этом конкретные виды таких актов не указываются. Очевидно, что таковыми являются определения по делам о банкротстве, решения, постановления и приговоры. Одновременно с этим не приобретут преюдициального значения обстоятельства, к примеру, отраженные в обвинительном приговоре, постановленном в особом порядке, либо в решении суда, принятом вследствие признания иска ответчиком, поскольку дело по существу не рассматривалось и обстоятельства, значимые для спора, судом не устанавливались (см., например, постановления АС Поволжского округа от 20.09.2018 № Ф06-37061/2018 по делу № А55-32786/2016, Пятнадца-

того арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 № 15АП-1311/2018 по делу № А53-28297/2017, Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 17099/09 по делу № А58-3515/08).

При этом обстоятельства, отраженные в определениях судов (за исключением тех, которыми по существу заканчивается рассмотрение спора в деле о банкротстве), не смогут в дальнейшем приобрести преюдициальное значение для рассмотрения другого спора, поскольку их судебная оценка не производилась. Такой подход подтверждается судебной практикой, в том числе в отношении определений о принятии обеспечительных мер (см., например, постановления АС Уральского округа от 19.03.2018 № Ф09-763/18 по делу № А50-31196/2016, АС Московского округа от 05.03.2018 № Ф05-5958/2017 по делу № А40-226053/15, Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 № 06АП-5721/2017 по делу № А73-2507/2017) и о прекращении производства по делу (в связи с утверждением мирового соглашения).

пример из практики

При пересмотре судебных актов по делу о взыскании задолженности по оплате за электроэнергию Верховный суд РФ указал, что по делам, законченным мировым соглашением, допускается компромисс сторон, а судебная оценка доказательств и установление обстоятельств дела не осуществляется. Следовательно, обстоятельства, изложенные в определении о прекращении производства по делу (в связи с заключением мирового соглашения), преюдициальной силы не имеют.

Определение ВС РФ от 15.10.2014 № 308-ЭС14-91 по делу № А53-16593/2013

КЛЮЧЕВЫЕ УСЛОВИЯ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТИ

Из анализа положений закона, разъяснений высших судов

и сложившейся судебной практики можно выделить следующие ключевые условия, при которых обстоятельства, установленные судом по ранее рассмотренному спору, будут иметь преюдициальное значение для разрешения другого дела:

■ установленные судом обстоятельства по ранее рассмотренному делу имеют юридическое значение для разрешения нового спора;

■ субъектный состав участников в ранее рассмотренном и в последующем делах совпадает (в том числе в случае участия в новом деле правопреемников);

■ судебный акт вступил в законную силу (при этом установленное по делу обстоятельство потеряет преюдициальное значение в случае его отмены).

Если все перечисленные условия соблюдены, преюдиция может быть успешно использована стороной в споре. Отметим, что преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные судом обстоятельства, но и запрет на их опровержение (см. Определение ВС РФ от 27.10.2014 № 309-КГ14-2335 по делу № А76-14972/2012, постановления АС Московского округа от 23.10.2018 № Ф05-17322/2018 по делу № А41-16386/18 и от 16.07.2018 № Ф05-5931/2018 по делу № А41-79045/17).

Раскрытие перечисленных ключевых условий позволит ответить на вопрос о том, когда сторона вправе, а когда не вправе ссылаться на преюдицию при рассмотрении дела в арбитражном суде.

СОВПАДЕНИЕ СОСТАВА УЧАСТНИКОВ В РАНЕЕ РАССМОТРЕННОМ И НОВОМ ДЕЛАХ

В ряде судебных актов встречается понятие «субъективные пределы преюдициальности», которое предполагает наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем судебных процессах. Этими пределами определяются лица, для которых обстоятельства по ранее рас-

смотренному делу будут иметь преюдициальное значение при разрешении нового спора. Расширение таких пределов недопустимо.

Субъективные пределы преюдициальности формирует суд при определении состава участников спора. Одновременно с этим при оценке обстоятельств на предмет их преюдициальности не требуется полного совпадения субъектного состава участников судебных дел. В частности, преюдиция «связывает» лиц, для которых обстоятельства по ранее рассмотренному делу имеют значение для разрешения нового спора. Равно как и наоборот: обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу с участием одних лиц, не имеют преюдициального значения для других лиц, участвующих в новом деле (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.96 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

пример из практики

В одном деле судом кассационной инстанции отклонены доводы истца о том, что обстоятельства по ранее рассмотренному делу не являются преюдициальными, поскольку в текущем споре не участвует гарант, который был привлечен в качестве третьего лица при рассмотрении первоначального дела. В обоснование своей позиции суд указал, что поскольку все лица, участвовавшие в настоящем споре, участвовали в рассмотрении первоначального дела и имели возможность представлять свои возражения и пояснения, для них установленные в указанном деле обстоятельства являются преюдициальными.

Постановление АС Московского округа от 05.09.2018 № Ф05-13518/2018 по делу № А41-40684/2017

Также преюдиция распространяется и на лиц, являющихся правопреемниками участников первоначального дела.

примеры из практики

В одном деле доводы подателя кассационной жалобы о невозможности применения норм о преюдициальности в связи с различным субъектным составом лиц, участвующих в деле, отклонены окружным судом, поскольку для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления его в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для правопреемника, а следовательно, субъективные пределы преюдиции соблюдены.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 № Ф04-20508/2015 по делу № А70-11642/2013

В другом деле суд отклонил довод цессионария о том, что судебный акт не может быть преюдициальным, поскольку в предыдущем деле участвовал цедент. Суд отметил, что наличие процессуального правопреемства не отменяет преюдициальности указанного судебного акта, поскольку положения п. 2 ст. 69 АПК РФ направлены на пресечение неоднократности рассмотрения одних и тех же требований судом, поэтому ситуация, когда каждый правопреемник может заявлять возражения, противоречащие вступившему в законную силу судебному акту с участием первоначального кредитора, недопустима.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 № 18АП-3005/2017 по делу № А76-26730/2016

Также не изменяет субъектный состав и, как следствие, не отменяет преюдициального значения обстоятельств, установленных судом, смена наименования участвовавшего в деле лица (см. постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 № 13АП-17911/2018 по делу № А56-80621/2017) или получение статуса индивидуального предпринимателя физическим лицом (см. постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 по делу № А39-3103/2011).

Одновременно с изложенным совпадение участников судеб-

ного процесса не требуется при оценке преюдициальности обстоятельств, установленных приговором. В таком случае необходимо лишь установление связи осужденного либо оправданного лица со стороной арбитражного процесса. Например, в деле об оспаривании решений налоговых и таможенных органов преюдициальное значение будут иметь обстоятельства совершения преступления лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации. В таком случае государственный орган освобождается от доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых ненормативных правовых актов. Исключениями, как указывалось выше, будут являться обвинительные приговоры, постановленные с соблюдением упрощенной процедуры, даже если подсудимый в ходе предварительного и судебного следствия признал вину в совершенном преступлении.

пример из практики

В конце прошлого года Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ рассмотрены кассационные жалобы таможенного органа на судебные акты по делам об оспаривании индивидуальным предпринимателем решений о корректировке таможенной стоимости товаров. В части своих доводов госорганы ссылались на обвинительный приговор суда о признании физического лица (имеющего статус индивидуального предпринимателя) виновным в уклонении от уплаты таможенных платежей. Однако Судебной коллегией названные доводы признаны несостоятельными, поскольку обвинительный приговор был постановлен судом с соблюдением упрощенной процедуры, не предусматривающей исследования обстоятельств по делу.

Определение Верховного суда РФ от 03.12.2018 № 305-КГ18-11820 по делу № А40-51462/2017

К аналогичным выводам Верховый суд РФ приходил и в начале прошлого года при рассмотрении кассационных жалоб по делу о солидарном привлечении к субсидиарной ответственности руководителя и участника юридического лица, признанного банкротом.

пример из практики

В названном деле кассаторы приводили доводы о неправоильном определении размера субсидиарной ответственности в связи с установленным фактом уклонения организации от уплаты акцизов, совершенным третьим лицом, не привлеченным к субсидиарной ответственности. ВС РФ не счел указанные доводы состоятельными, поскольку обвинительный приговор в отношении данного третьего лица постановлен без проведения судебного разбирательства в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Обстоятельства, касающиеся причин банкротства юридического лица, размера причиненного бюджету ущерба, не связанного с действиями осужденного, не были предметом исследования и обсуждения суда общей юрисдикции, рассмотрение и оценка всех доказательств, представленных в материалы настоящего дела, им не производились.

Определение ВС РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 (4, 5, 7) по делу № А33-1677/2013

ВСТУПЛЕНИЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНОГО АКТА

Обязательным требованием для получения возможности освобождения от доказывания в силу преюдиции является вступление судебного акта, в котором отражены соответствующие обстоятельства, в законную силу.

пример из практики

Судом первой инстанции договор поручительства признан недействительным как крупная сделка и сделка с заинтересованностью. Обжалуя судебные акты по делу, третье лицо указывало на неприятие судами во внимание обстоятельств, установленных по другому делу и имеющих преюдициальное значение. Суд округа отклонил такой довод со ссылкой на то обстоятельство, что на момент рассмотрения спора судебный акт по иному делу не вступил в законную силу.

Постановление АС Московского округа от 24.01.2018 № Ф05-19711/2017 по делу № А40-238313/16

Следует отметить, что преюдиция может иметь и «потенциальный»

характер (если стороны по делу совпадают). Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 143 и п. 1 ст. 145 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до вступления в законную силу судебного акта по другому делу, рассматриваемому Конституционным судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

пример из практики

Определением апелляционного суда, оставленным без изменения судом округа, приостановлено производство по иску налогоплательщика о признании сумм налогов, пеней и штрафов безнадежными к взысканию до рассмотрения дела по иску налогового органа о взыскании в судебном порядке спорных сумм налога и пеней. Отказывая в передаче кассационной жалобы налогоплательщика для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам, судья ВС РФ подчеркнула, что обстоятельства, которые будут установлены по делу о взыскании налогов и пеней, будут иметь преюдициальное значение для рассмотрения основного спора.

Определение ВС РФ от 17.04.2018 № 309-КГ18-3318 по делу № А47-4195/2015

Таким образом, преюдициальность обстоятельств, которые подлежат установлению в другом деле, может быть оценена судами и в случае, когда судебный акт еще не вступил в законную силу. Институт приостановления производства по делу в данном случае выполняет важную роль по недопущению возникновения конкуренции судебных актов.

СИЛА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, УСТАНОВЛЕННЫХ ПО РАНЕЕ РАССМОТРЕННОМУ ДЕЛУ

Обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, могут приобрести преюдициальный характер, если они имеют значение для разрешения нового спора. Таковыми могут быть фактические и юридические отношения лиц, участвующих в деле, именуемые в доктрине и судебной практике «объективными пределами преюдиции». В практике арбитражных судов сложилось несколько подходов к оценке таких пределов.

Стороны зачастую неправильно определяют, что именно считается обстоятельством, установленным судом при разрешении первоначального спора. Среди арбитражных судов уже сформировался подход, согласно которому под такими обстоятельствами понимаются именно устанавливаемые судами факты, а не правовые выводы судов на их основании (см. постановления Президиума ВАС РФ от 03.04.2007 № 13988/06 по делу № А63-6407/2006-С7, от 17.07.2007 № 11974/06 по делу № А12-2463/06-с42, от 25.07.2011 № 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880, Определение ВС РФ от 10.07.2018 № 307-АД18-976 по делу № А56-27290/2016).

примеры из практики

Суды двух инстанций в рамках дела о банкротстве отказали в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании кредитора первоначальным залогодержателем на основании того, что вступившим в законную силу решением арбитражного суда уже было установлено старшинство залогов. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав, что фактическими обстоятельствами, установленными судом при рассмотрении предшествующего дела, являются конкретные действия участников правоотношений (заключение кредитных договоров и обеспечивающих их исполнение договоров ипотеки с последующей регистрацией в ЕГРП, осуществление платежей по кредитным договорам, подача заявлений о снятии обременений, последующие действия по восстановлению прав и т.д.). Правовые последствия совершения этих действий в виде возникновения, изменения, прекращения, восстановления прав, очередности их удовлетворения и другие определяются судом по результатам оценки всех юридически значимых обстоятельств (в том числе и вышеуказанных действий) с применением соответствующих норм права и представляют собой правовые выводы суда.

Постановление АС Центрального округа от 05.06.2017 № Ф10-1468/2017 по делу № А54-1840/2013

окончание материала

>10

ПРИНЯТЬ
К СВЕДЕНИЮ

В российских нормативных правовых актах преюдиция как термин не имеет прямого закрепления. Преюдиция как наименование статьи встречается только в УПК РФ (ст. 90). В этом виде судопроизводства обстоятельства, установленные приговором (за исключением приговора, постановленного судом

в соответствии со ст. 226.9 (дознание в сокращенной форме), 316 (особый порядок при согласии с предъявленным обвинением) или 317.7 (особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве) УПК РФ) либо иным вступившим в законную силу решением суда, признаются

судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Правовая природа и назначение преюдиции раскрыты в постановлении КС РФ от 21.12.2011 № 30-П: введение института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценно-

стями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства — с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Преюдиция: при каких условиях она будет работать в арбитражном процессе?

начало
материала
> 08

В другом деле кассационный суд отменил судебные акты, установив, что суды нижестоящих инстанций неправомочно приняли во внимание не факт, а правовой вывод. Так, решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, отказано во взыскании процентов за пользование денежными средствами, начисленных на сумму неправомочно списанного банком платежа. Судебные акты мотивированы тем, что арбитражным судом по ранее рассмотренному делу данные денежные средства квалифицированы как убытки, что исключало возможность начисления процентов в порядке ст. 395 ГК РФ. Суд кассационной инстанции не согласился с таким выводом и направил дело на новое рассмотрение, указав, что преюдициально установленным является факт неправомочного списания банком со счета истца денежных средств, а правовая квалификация данной суммы как убытков не относится к фактам и, соответственно, не является обязательной для судов при рассмотрении иных дел с участием тех же лиц.

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.04.2016 № Ф02-1097/2016 по делу № А58-3947/2015

В качестве преюдициальных принимаются во внимание обстоятельства, если они входили в предмет исследования по ранее разрешенному спору и одновременно имеют значение для рассмотрения последующего дела.

пример из практики

Арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина рассматривалось заявление об оспаривании сделки по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, которое признано апелляционным судом обоснованным с отменой определения суда первой инстанции. В обоснование незаконности судебного акта стороны оспоренной сделки приводили доводы о признании этой сделки действительной решением суда общей юрисдикции. Окруж-

ной суд отклонил доводы кассаторов, указав, что результаты рассмотрения дела судом общей юрисдикции не влияют на оценку обстоятельств, исследованных в арбитражном деле, поскольку основания оспаривания сделок, заявленных в ранее рассмотренном и настоящем делах, не являются тождественными (требования о признании сделки недействительной в гражданском деле заявлялись на основании ст. 170 ГК РФ).

Постановление АС Волго-Вятского округа от 02.04.2018 № Ф01-679/2018 по делу № А82-15398/2015

В приведенном примере действительность сделки, установленная судом общей юрисдикции, не является обстоятельством, имеющим преюдициальное значение, поскольку проверка сделки по специальным банкротным основаниям не входила в предмет исследования суда при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции.

К аналогичному выводу пришел суд кассационной инстанции при оценке судебного акта нижестоящего суда по делу об оспаривании сделки в связи со злоупотреблением правом. Суд округа согласился с тем, что обстоятельства, установленные иным судом по делу о взыскании убытков между сторонами сделки, не являются преюдициальными для дела об оспаривании сделки в связи со злоупотреблением правом (см. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.09.2016 № Ф02-4561/2016 по делу № А19-12598/2015, см. также постановление АС Восточно-Сибирского округа от 09.07.2018 № Ф02-2879/2018 по делу № А33-13301/2017).

Таким образом, факты, на которые суд указал в мотивировочной части судебного акта, могут не иметь преюдициального значения в случае, если установление таких фактов не входило в предмет исследования по делу.

Учитывая вышеизложенное, обстоятельства, установленные судом по ранее рассмотренному делу и имеющие преюдициальное значение для рассмотрения нового дела:

- представляют собой фактические отношения сторон, а не их правовую квалификацию;
- имеют юридическое значение для разрешения нового спора;
- входили в предмет исследования по делу.

ВОЗМОЖНО ЛИ ПРЕОДОЛЕТЬ ПРЕЮДИЦИЮ?

Представим, что в отдельном случае все перечисленные в настоящей статье условия для признания обстоятельств преюдициальными соблюдены. Возникает логичный вопрос: возможно ли в таком случае преодолеть преюдицию? Ответ на него дал Конституционный суд РФ в уже упомянутом постановлении от 21.12.2011 № 30-П: преюдициально установленные факты обязательны для суда впредь до их опровержения путем пересмотра судебных актов.

При таком подходе представляются невозможными иные способы преодоления преюдиции в обход судебного контроля, в том числе путем предоставления при разрешении спора новых доказательств либо переоценки имеющихся.

примеры из практики

Одним из примеров описанной ситуации является постановление апелляционного суда по иску о взыскании неустойки, предусмотренной договором аренды. При рассмотрении данного дела ответчиком был заявлен встречный иск о взыскании неосновательного обогащения, а именно переплаты по договору аренды. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска, указав на то, что обстоятельства заключенности и условий оплаты по договору аренды были ранее установлены арбитражным судом при рассмотрении другого дела о взыскании задолженности по арендной плате. Суд апелляционной инстанции поддержал такие выводы, указав, что предъявленный встречный иск со ссылкой на новые доказательства фактически направлен на преодоление преюдициального значения установленных вступившими в законную силу судебными актами обстоятельств по спору между теми же лицами, по одному и тому же спорному периоду, что, в свою очередь, в силу действующего арбитражного процессуального законодательства возможно только путем пересмотра ранее вынесенного решения по вновь открывшимся либо новым

обстоятельствам. В этой связи ссылки заявителя встречных требований на новые доказательства также не могут быть приняты и учтены в рамках апелляционного производства.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 № 08АП-10143/2016, 08АП-11119/2016 по делу № А75-3449/2016

Однако такой подход не является универсальным. Например, этот же апелляционный суд, высказываясь о возможности опровержения преюдиции, обосновал такую возможность иным образом. Он указал, что заинтересованное лицо вправе представить опровержение установленным судом по другому делу обстоятельствам и посредством предоставления новых доказательств в рассматриваемом деле. В случае если такие новые доказательства способны повлиять на оценку фактических обстоятельств и привести к иным выводам, суд при рассмотрении спора с другим предметом иска вправе прийти к иным выводам вне преюдициального воздействия выводов вступившего в законную силу судебного акта.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 № 08АП-13569/2016 по делу № А75-13118/2015

Такой подход представляется не вполне правомерным, поскольку он нивелирует общеобязательное значение судебного акта, принятого по предшествующему делу, и создает правовую конкуренцию судебных актов.

В судебной практике признается неправомочной также иная оценка доказательств без учета оценки, данной судами тем же доказательствам по ранее рассмотренному делу, в котором участвовали те же лица. Так, ВАС РФ признавал такие действия противоречащими ч. 2 ст. 69 АПК РФ (см. постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2005 № 225/04 по делу № А14-1234-03/39/1).

Следовательно, единственно гарантированным способом преодоления преюдиции является отмена судебных актов, в которых отражены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения нового спора.